

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Dr. Franje Tuđmana 35,
23000 Zadar

Poslovni broj: P-89/2019

Tužitelj: **Stečjana masa iza PLOTER d.o.o. u stečaju**, Zadar, Franje Baruna Trenka 130, OIB: 63616947447, , zastupano po odvjetnicima u SURIĆ&KVARTUČ ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o., Zadar, Ulica postrojbi specijalne policije Zadar 10

Tuženik: **GRAD ŠIBENIK**, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, Šibenik, OIB: 55644094063, zastupan po Gradonačelniku Željku Buriću

Vps: 363.502,89 KN/48.205,31 EUR¹

Radi isplate: isplate

PODNEŠAK

kojim se tužitelj očituje na nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke te uređuje tužbeni zahtjev

1. Rješenjem naslovnog suda, poslovni broj kao gore, od 09. ožujka 2023.g., zaprimljenim 13. ožujka 2023.g., pozvane su stranke da se u roku od 15 dana očituju na nalaz i mišljenje ovlaštene osobe trgovačkog društva KONUS d.o.o., Zadar.

Postupajući po prethodno navedenom rješenju i pozivu naslovnog suda, tužitelj se u nastavku očituje na dostavljeni nalaz i mišljenje građevinskog vještaka g. Vice Tadića, direktora društva KONUS d.o.o., Zadar.

Prije svega se podsjeća da je raspravnim rješenjem naslovnog suda, poslovni broj kao gore, od 13. svibnja 2021.g., naloženo tužitelju da precizira nalog vještaku građevinske struke. Postupajući po nalogu suda, tužitelj je specificirao nalog sudskom vještaku građevinske struke na način da je istom predložio da se utvrdi sljedeće:

- jesu li izvedeni i tko je izveo radove navedene u troškovniku dostavljenom uz XIII. privremenu situaciju;

¹ Fiksni tečaj konverzije valute kuna u valutu euro: 1 EUR = 7,53450 KN

- ako pojedini radovi nisu izvedeni, da se točno utvrdi koji radovi nisu izvršeni i koja bi vrijednost istih radova bila sukladno troškovniku;
- da se utvrdi koliko je ukupno privremenih situacija bilo i koje su vrijednosti radova bile po pojedinoj privremenoj situaciji;
- jesu li van-troškovnički radovi navedeni u troškovniku u iznosu od 450.307,06 kuna izvedeni i tko ih je izveo;
- jesu li izvedeni dodatni radovi koji nisu specificirani u troškovniku dostavljenom uz XIII. privremenu situaciju odnosno tzv. van-troškovnički radovi, pa ako jesu da se utvrdi je li riječ o radovima koje je prema projektnoj dokumentaciji ili prirodi samog posla bilo potrebno izvesti i zašto (pitanje kvalifikacije radova) te koja bi bila vrijednost istih radova;
- odgovarajući na navedena pitanja da se izvede detaljna usporedba podataka iz troškovnika, građevinske knjige i građevinskog dnevnika sa stvarnim stanjem na terenu;
- da se utvrdi, vodeći računa o iskazima svjedoka, koje je radove bilo još potrebno izvesti nakon raskida ugovora o izvođenju radova i koja bi bila vrijednost tih radova i to imajući u vidu jedinične mjere i cijene navedene u spisu dostavljenom troškovniku;
- kao vremenski okvir za potrebe vještačenja da se uzme razdoblje od uvođenja izvođača odnosno tužitelja u radove pa do 22. prosinca 2015.g. kada je tuženik pisanom izjavom obavijestio tužitelja o raskidu ugovora.

Međutim, na većinu od navedenih pitanja vještak uopće nije odgovorio ili nije mogao dati odgovor, pa se postavlja pitanje je li vještak uopće proučio dokumentaciju u spisu, da li mu je bila možda potrebna dodatna dokumentacija i ako je zašto istu nije zatražio, a budući da se na zahtjev vještaka mogu izvoditi i drugi odnosno novi dokazi koji su važni za stvaranje mišljenja vještaka, a kako je to propisano čl. 259. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Prema tome, tužitelj prigovora dostavljenom nalazu i mišljenju jer vještak nije postupio u skladu s pravilima struke, analizirao dostupnu dokumentaciju, po potrebi zatražio od suda izvođenje i drugih dokaza kako bi se odgovorila u svojoj osnovi na jednostavno pitanje, a to je duguje li tuženik tužitelju utuženi iznos od 363.502,89 KN /48.205,31 EUR ili ne.

U tom smislu, zaključak vještaka pod toč. 1. da nije moguće utvrditi vrijednost izvedenih radova jednostavno nije točan, a budući da su sve privremene situacije, osim XIII. potpisane i ovjerene, što ukazuje kako je itekako moguće utvrditi koji su radovi izvedeni i u kojem iznosu.

Što se tiče toč. 2. zaključka vještaka isti navodi kako su radovi po XIII. privremenoj situaciji izvedeni, ali je vještaku promaklo da se utuženi iznos upravo odnosi na iznos naveden u XIII. privremenoj situaciji. Prema tome očito je ako su ti radovi izvedeni, kako zaključuje vještak, daonda oni nisu plaćeni, jer situacija nije potpisana od naručitelja i nadzornog inženjera.

Dovodeći u svezu toč. 4. zaključka sa toč. 2. zaključka vještaka očito je kako je bilo XIII. privremenih situacija i kako su radovi i po toj posljednjoj privremenoj situaciji izvedeni, što je zaključio i sam vještak, ali isti nisu plaćeni.

Što se tiče zaključka vještaka pod toč. 5., za istaknuti je da je u troškovniku nesporno prikazan iznos od 450.307,06 kuna na ime van-troškovničkih radova od čega je iznos od 84.800,00 kuna, naveden u VI. privremenoj situaciji, podmiren, pa jednostavnim

matematičkom operacijom dođemo do iznosa od 365.507,06 kuna, za koje je bilo potrebno utvrditi jesu li izvedeni ili ne odnosno ako su izvedeni jesu li plaćeni. Odgovor vještaka kako odgovor na to pitanje može dati samo nadzorni inženjer ukazuje na manjkavost provedenog vještačenja, jer je ovaj vještak mogao i trebao zatražiti od glavnog nadzornog inženjera sve podatke koji su mu potrebni za izradu nalaza i mišljenja ili zahtijevati izvođenje drugih dokaza koji su potrebni da bi odgovorio na postavljena pitanja.

Što se tiče zaključka vještaka pod toč. 6. za istaknuti je da je i taj zaključak nedorečen, a budući da je pitanje bilo prilično jednostavno. Naime, vještak je trebao odgovoriti na pitanje odnose li se radovi po XIII. privremenoj situaciji na tzv. vantroškovničke radove ili ne i je li tužitelj tamo navedene radove izveo. Ne treba zanemariti činjenicu da je vještak pod toč. 2. zaključka istakao kako su radovi po XIII. privremenoj situaciji izvedeni !!!

Imajući u vidu navedeno tužitelj predlaže da se vještaka pozove na raspravu da obrazloži svoje zaključke.

2. S obzirom da je od dana podnošenja tužbe pa do današnjeg dana u Republici Hrvatskoj došlo do promjene valute kune u valutu euro, to tužitelj uređuje tužbeni zahtjev te predlaže sudu da nakon provedenog postupka i glavne rasprave donese sljedeću

P R E S U D U

I. Nalaže se tuženiku GRAD ŠIBENIK, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, Šibenik, OIB: 55644094063, da tužitelju Stečajna masa iza PLOTER d.o.o. u stečaju, Zadar, Miroslava Krleže 1E, OIB: 63616947447, isplati iznos od 363.502,89 kuna/48.205,31 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 01.02.2016.g. pa do 31.12. 2022.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.01.2023.g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku GRAD ŠIBENIK, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, Šibenik, OIB: 55644094063, da tužitelju Stečajna masa iza PLOTER d.o.o. u stečaju, Zadar, Miroslava Krleže 1E, OIB: 63616947447, naknadi troškove predmetnog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na dosuđeni iznos teče od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

U Zadru, 21. ožujka 2023.g.

Tužitelj po pun.:

